



„Wie sehr kann ich meinem sozialen Urteil trauen?“

Der Einfluss von Impliziten Theorien und sozialer Distanz auf Attributionsstile

Fabian Ainser, Benedikt Jammers, Jana Schmitz und Katrin Wälder

EINLEITUNG

Wie erklären sich Menschen mit unterschiedlicher Voreinstellung das Verhalten von sozial nah- und sozial fern stehenden Personen? Die vorliegende Untersuchung führt externe und interne Einflussfaktoren auf den Attributionsstil (dispositionelle- vs. situative Attribution) zusammen und untersucht deren einzelnen und gemeinsamen Einfluss. Daraus ergeben sich folgende 3 Hypothesen:

Haupteffekt: Soziale Distanz

Rim et al. (2009) erkannten vor dem Hintergrund der „Construal Level Theory“ (Trope et al., 2007), dass das Verhalten von sozial nahen Targets situativ, das Verhalten von sozial entfernten Targets dispositionell attribuiert wird.

Haupteffekt: Voreinstellung

Levy et al. (1998) unterscheiden in ihren Impliziten Theorien zwischen Entity- und Incremental-Einstellung. Entity-Vertreter glauben generell an dispositionelle-, Incremental-Vertreter an situative Verhaltensursachen.

Interaktion: Soziale Distanz und Voreinstellung

Nach Erdley und Dweck (1993) ist das Attributionsverhalten von Entity-Vertretern weniger anfällig für neue Informationen als das der Incremental-Vertreter. Dementsprechend wird erwartet, dass sich lediglich das Attributionsverhalten der Incremental-Personen bei Manipulation der Sozialen Distanz verändert.

METHODE

Stichprobe: 70 Vpn (13 Männer, 57 Frauen, Alter: M= 22)

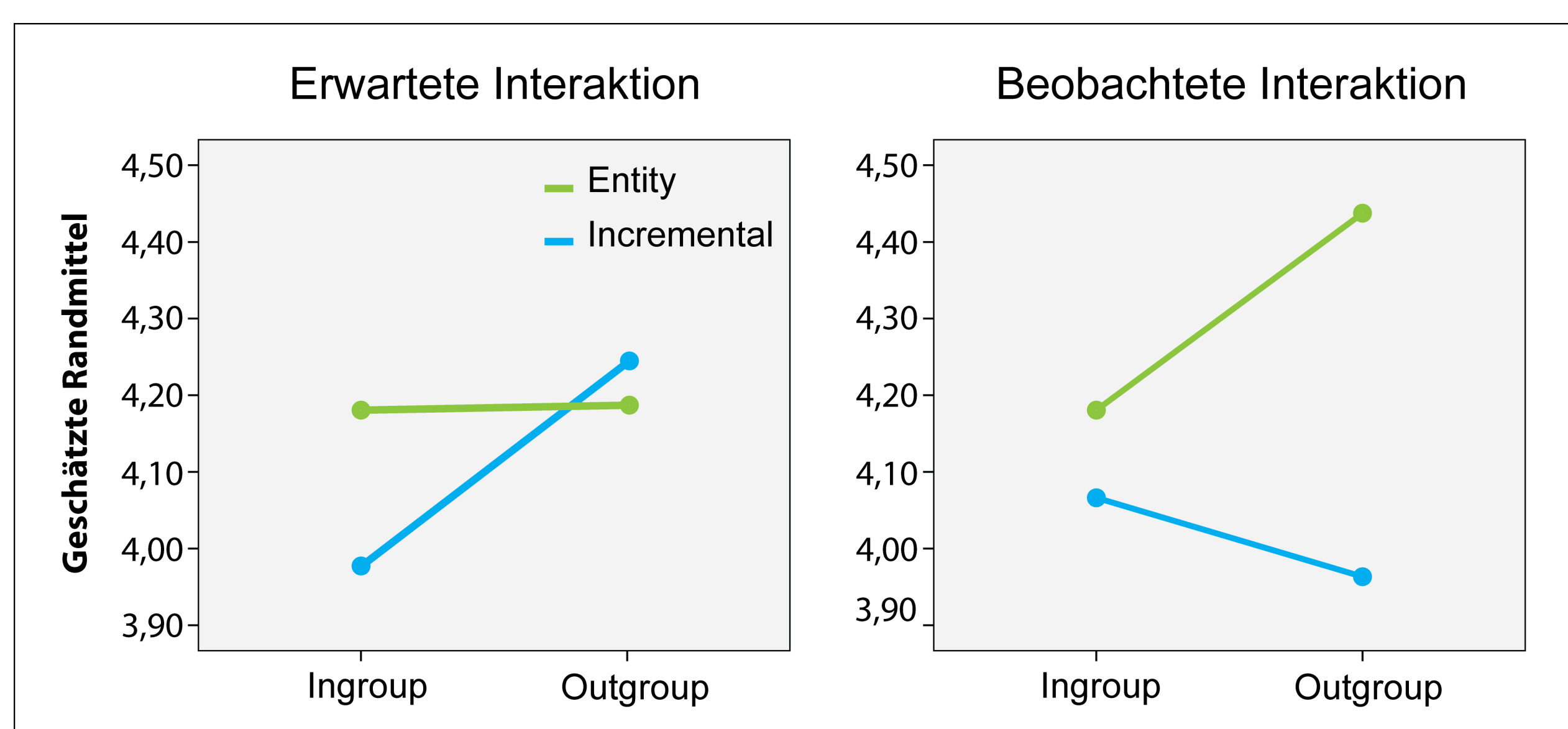
Messung (Fragebogen)

- Voreinstellung: Angelehnt an „Attribution Questionnaire“ (Storms, 1973), 7 Items (Entity- und Incremental-Aussagen).
- Attributionsstil: Angelehnt an Klauer & Meiser (2000), 12 Vignetten (positives- bzw. negatives Verhalten; Psychologie- bzw. BWL-Student).

2x2x2-Mixed-Design

		within			
		sozial nah		sozial fern	
Attribution	positiv	negativ	positiv	negativ	
	Entity				
Incremental					

ERGEBNISSE



ANOVA mit Messwiederholung

- Kein signifikanter Haupteffekt der sozialen Distanz ($F(1,68)=0,585, p= 0.45$)
- Marginal signifikanter Haupteffekt der Voreinstellung ($F(1,68)= 3,783, p=0.06$)
- Marginal signifikante Interaktion ($F(1,68)= 3,195, p=0.08$)

➤ *Hypothesenkontrares Interaktionsmuster!*

DISKUSSION

Die Untersuchung konnte einen marginal signifikanten Haupteffekt der Voreinstellung (Levy & Dweck, 1998) auf das Attributionsverhalten zeigen. Zudem zeigt die Studie entgegen der Annahme von Erdley und Dweck (1993) eine stärkere Reaktion der Entity-Vertreter auf die Veränderung der sozialen Distanz.

Eine mögliche Erklärung könnte die „Construal Level Theory“ (Trope & Libermann, 2003) in Verbindung mit den Impliziten Theorien (Levy et al., 1998) liefern: Entity-Vertreter repräsentieren Ereignisse eher auf dem „high-Level“ in Form von wenigen globalen Merkmalen. Durch die Manipulation der sozialen Distanz wird eine dieser wenigen Informationen stark verändert, weshalb die mentale Repräsentation der Entity-Vertreter und folglich auch ihr Attributionsstil variieren könnte. Incremental-Vertreter dagegen repräsentieren eher auf dem „low-Level“ in Form von vielen spezifischen Merkmalen. Die Bewertung ihrer Repräsentationen sind somit weniger anfällig für die Veränderung einer dieser vielen Informationen. Infolgedessen könnte auch der Attributionsstil der Incremental-Vertreter stabiler bleiben.

Referenzen

- Erdley, C. A., & Dweck, C. S. (1993). Children's implicit personality theories as predictors of their social judgments. *Child Development, 64*(3), 863-878.
- Levy, S. R., Stroessner, S. J., & Dweck, C. S. (1998). Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(6), 1421-1436.
- Klauer, K. C., & Meiser, T. (2000). A source-monitoring analysis of illusory correlations. *Personality and Social Psychology Bulletin, 26*(9), 1074-1093.
- Rim, S., Uleman, J. S., & Trope, Y. (2009). Spontaneous trait inference and construal level theory: Psychological distance increases nonconscious trait thinking. *Journal of Experimental Social Psychology, 45*(5), 1088-1097.
- Storms, M. D. (1973). Videotape and the attribution process: Reversing actors' and observers' points of view. *Journal of Personality and Social Psychology, 27*(2), 165-175.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal construal. *Psychological Review, 110*(3), 403-421.
- Trope, Y., Liberman, N., & Wakslak, C. (2007). Construal levels and psychological distance: Effects on representation, prediction, evaluation, and behavior. *Journal of Consumer Psychology, 17*(2), 83-95